ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

Ш.Е.П.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.05.2023 г. по жалобе адвоката Н.Д.С. в отношении адвоката Ш.Е.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.04.2023 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Т.Е.Ю. - адвоката Н.Д.С. в отношении адвоката Ш.Е.П.

28.04.2023г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Е.Ю. в отношении адвоката Ш.Е.П.

В жалобе адвоката Н.Д.С. сообщается, что адвокат принял поручение на защиту Т.Е.Ю. в судебном заседании Р. городского суда МО от 24.03.2023г. при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения с нарушением установленного порядка, поскольку у доверителя было заключено соглашение с адвокатом Н.Д.С., о чём Т.Е.Ю. неоднократно сообщал адвокату Ш.Е.П. и суду.

В жалобе доверителя Т.Е.Ю. указываются аналогичные сведения.

К жалобам копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалоб, пояснив, что принял поручение по назначению через КИСАР. В судебном заседании 24.03.2023 г. он поддержал отвод адвоката, заявленный его доверителем в ходе судебного заседания, однако он был отклонен судом. В ходе судебного заседания он последовательно защищал позицию доверителя. Считает, что адвокат Н.Д.С. последовательно злоупотребляет своими правами по данному уголовному делу и действует недобросовестно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционное постановление Мособлсуда от 27.04.2023 г.;
* постановления Р. городского суда МО от 24.03.2023 г.;
* требование КИСАР.

30.05.2023 г. адвокат, заявитель и представитель заявителя Н.Д.С. в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – заявитель Т.Е.Ю. и адвокат Ш.Е.П. Относительно жалобы от адвоката Н.Д.С. комиссия учитывает, что адвокат Н. действует в указанном дисциплинарном производстве не в собственных интересах, а исключительно в качестве представителя доверителя Т.Е.Ю. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссия полагает, что доводы жалоб не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами.

Комиссией установлено, что 23 марта 2023 года через автоматизированную систему КИС АР адвокату Ш.Е.П. поступило поручение на защиту Т.Е.Ю. в порядке ст.ст.50,51 УГ1К РФ на участие в Р. районном суде (рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей). Данное поручение адвокат согласился принять после звонка оператора ЕЦ СЮП АПМО, который сообщил, что у Т.Е.Ю. имеется адвокат по соглашению Н.Д.С., который уведомлен о дате и времени судебного заседания, но на телефонные звонки не отвечает. Следовательно, поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ было принято адвокатом с соблюдением установленного порядка и Правил АПМО.

24 марта 2023 года по данному поручению с участием адвокат Ш.Е.П. было рассмотрено ходатайство заместителя начальника СО ОМВД России по Р. городскому округу К.С.А. о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Т.Е.Ю. В ходе судебного заседания Т.Е.Ю. заявил отвод адвокату Ш.Е.П., мотивируя это тем, что у него имеется адвокат по соглашению. Адвокатом заявленное обвиняемым Т.Е.Ю. ходатайство об отводе было поддержано, как прямо следует из текста постановления Р. районного суда от 24 марта 2023 г. о разрешении указанного ходатайства (л. 1 постановления). В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано.

В ходе дальнейшего судебного заседания адвокат возражал против удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания под стражей и просил изменить Т.Е.Ю. меру пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, что полностью совпадало с позицией подзащитного и также подтверждается текстом постановления суда (л. 3 постановления). Ходатайство об изменении Т.Е.Ю. меры пресечении на иную, не связанную с заключением под стражу, судом было оставлено без удовлетворения и продлен срок содержания под стражей.

27 апреля 2023 г. в М. областном суде в апелляционном порядке была рассмотрена апелляционная жалоба защитника Н.Д.С. на постановление Р. районного суда от 24 марта 2023 года в отношении продления срока содержания под стражей Т.Е.Ю., при этом в качестве основного довода апелляционной жалобы указывалось на нарушение права Т.Е.Ю. на защиту при продлении меры пресечения. Постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба защитника Н.Д.С. без удовлетворения, при этом суд апелляционной инстанции указал, что каких-либо ограничений прав участников процесса судом первой инстанции допущено не было.

Из указанных фактических обстоятельств комиссия делает вывод, что адвокат Ш.Е.П. с момента вступления в дело в установленном порядке на основании требования КИС АР до вынесения постановления судом действовал разумно, добросовестно и активно, поддерживал позицию своего доверителя. Каких-либо нарушений в действиях адвоката комиссия не усматривает.

Таким образом, доводы жалоб не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.Е.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.